

DOPLNĚNÍ ODVOLÁNÍ – PŘEDLOŽENÍ KLÍČOVÝCH DŮKAZŮ A REPLIKA

K rukám odvolacího orgánu:

Krajský úřad Zlínského kraje

Odbor Krajského stavebního úřadu Krajského úřadu Zlínského kraje

tř. Tomáše Bati 21

761 90 Zlín

E-mail: podatelna@zlinskykraj.cz

Prostřednictvím:

Městský úřad Valašské Klobouky

Stavební úřad

Masarykovo náměstí 189

766 01 Valašské Klobouky

E-mail: podatelna@mu-vk.cz

Č. j. rozhodnutí: MUVK/339/2026

Odvolatel:

Bc. Tomáš Máčala

Křivatcová 277/6

155 21 Praha 5 - Zličín

(podílový spoluvlastník pozemků par. č. 295/4, 279, 275, 272/3 v k.ú. Študlov, okr. Vsetín, Zlínský kraj)

Tel.: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Praha 9.2.2026

Věc: Doplnění odvolání proti rozhodnutí Stavebního úřadu Valašské Klobouky č. j. MUVK/339/2026 ve věci záměru „Modernizace vedení VN Študlov“ (linka VN 89).

V souvislosti s probíhajícím odvolacím řízením předkládám jako klíčový důkaz Sdělení ŘSZK ze dne 4.2.2026 k žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. Toto sdělení, i přes svou zdrženlivou formulaci, jednoznačně prokazuje fatální procesní pochybení stavebního úřadu (dále jen „SÚ“) a vědomou rezignaci stavebníka na hledání šetrnější alternativy.

1. Usvědčení stavebníka z špatné víry (Mala fides) a nesplnění podmínky nezbytnosti

V bodě ad 5 ŘSZK potvrzuje, že k záměru pod názvem „Modernizace vedení VN Študlov“ (linka VN 89) nemá žádné informace a nebyl s ním dosud projednáván.

- **Důkazní závěr:** Stavebník (EG.D / Prosig) v rámci řízení před SÚ setrvale operoval s tvrzením, že podélná varianta v silnici „není možná“, což bylo převzato i do odůvodnění napadeného Rozhodnutí.

Nyní je prostřednictvím Sdělení ŘSZK prokázáno, že stavebník se o prověření této varianty (vzdušného vedení v ploše DS či kabelizace) u správce komunikace prokazatelně nepokusil.

- **Právní následek:** Nebyl-li učiněn ani pokus o projednání mírnější varianty, nemůže být splněna podmínka nezbytnosti zásahu do soukromého vlastnictví dle § 5 zákona o vyvlastnění (č. 184/2006 Sb.) a principu ultima ratio.

2. Vyvrácení tvrzení o nepřípustnosti trasy v ploše č. 75 (DS)

ŘSZK v bodě ad 3 potvrzuje znalost Územního plánu Študlov, kde plocha DS (č. 75) výslovně připouští „technickou infrastrukturu pro vzdušné vedení VN“. **Přestože se ŘSZK snaží od věci distancovat tvrzením, že plocha je navržena „mimo trasu silnice“, je podstatné, že tato plocha (DS) je určena právě pro ochranu tělesa silnice a její existenci v ÚP pro účely VN nyní ŘSZK oficiálně stvrdilo.**

- **Analýza rozporu:** Tento výrok je vnitřně rozporný. Plocha DS (Silniční doprava) je dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. plochou veřejné infrastruktury. Pokud ÚP v této ploše (koridoru silnice) připouští vzdušné vedení, jde o veřejný koridor určený k ochraně soukromých vlastníků před svévolným umisťováním sítí do polí.
- **Pochybení SÚ:** Stavební úřad na str. 15 rozhodnutí tuto plochu přiznává, ale v odůvodnění ji ignoruje. Tím se dopustil nepřezkoumatelnosti, neboť nevysvětlil, proč neupřednostnil trasování v tomto veřejném koridoru (plocha DS), který je k tomu v ÚP určen, před zásahem do mých soukromých pozemků.

3. Technická manipulace s pojmem „Podélné uložení“

V bodě ad 1 ŘSZK odmítá podélné uložení do „zpevněného tělesa“ (asfaltu) nebo nezpevněného tělesa (příkop).

- **Replika:** Moje námitka směřovala k využití plochy DS jako celku (včetně pomocných pozemků, krajnic a koridoru definovaného v ÚP), nikoliv nutně k narušení asfaltového povrchu vozovky. Jelikož ŘSZK v bodě ad 4 přiznává, že v posledních 5 letech povolilo jednotky případů pokládky VN vedení do pozemků silnic, je zřejmé, že absolutní zákaz neexistuje a je věcí koordinačního jednání. Skutečnost, že stavebník toto jednání ani nezahájil, prokazuje, že jeho cílem byla pouze ekonomická optimalizace na úkor vlastnických práv namítajícího, nikoliv hledání technicky schůdného řešení.
- **Doplnění k povaze komunikace:** Argumentace ŘSZK o zákazu z důvodu budoucích přeložek je v tomto konkrétním případě zcela lichá. Silnice III/05746 mezi Valašskými Příkazy a Študlovem je slepou komunikací s minimálním strategickým významem. Empiricky je doloženo, že těleso silnice i okolní pásma jsou od roku 1989 prakticky netknutá, bez jakýchkoliv zásadních rekonstrukcí či změn trasování. Pravděpodobnost a četnost zásahů, které by kolidovaly s liniovou sítí, je minimální. Navíc navazující cesty do Střelné jsou v majetku obcí a vedou výhradně poli. Neexistuje tedy racionální důvod pro apriorní odmítání koexistence sítí, kterou ŘSZK v jiných částech kraje prokazatelně povoluje.

4. Absence součinnosti stavebníka a uvádění nepravdivých údajů v řízení

Stavebník se v řízení snažil vytvořit iluzi prověřeného záměru, avšak důkazy svědčí o opaku:

- **Zneužití souhlasu s křížením:** V bodě ad 5 vyjádření ŘSZK potvrzuje, že stavebník (Prossig) nechal silničáře dne 9. 5. 2024 odsouhlasit pouze křížení silnice (přelet). Tímto dílčím souhlasem následně před SÚ manipuloval tak, aby vyvolal dojem, že celá trasa linky VN 89 je schválena správcem komunikace. Před vlastníkem i před úřadem stavebník vystupuje tak, že trasa je pevně daná a projednaná, ale před silničáři záměrně zamlčel existenci alternativního trasování v ploše DS.
- **Usvědčení SÚ z nepravdivého tvrzení:** SÚ v rozhodnutí (str. 23) uvádí, že stavebníkovi „nebylo předloženo žádné jiné řešení“. Toto tvrzení SÚ je nepravdivé a v přímém rozporu s obsahem spisu i textovou částí téhož rozhodnutí na str. 15 a 16, kde úřad sám cituje Územní plán Študlov, který v ploše DS (silnice) jinou variantu výslovně umožňuje. SÚ v rozporu se zásadou materiální pravdy akceptoval nepodložená tvrzení stavebníka o nereálnosti trasy v ploše DS. Touto pasivitou SÚ umožnil stavebníkovi obejít povinnost hledat nejmírnější řešení a fakticky tak upřednostnil procesní pohodlí (absenci změny projektu) před ochranou vlastnických práv.

5. Rozpor s metodikou MMR a principy racionálního uspořádání území

Postup SÚ, který rezignoval na koordinaci sítí v silničním koridoru, je v přímém rozporu s Metodickým pokynem MMR k umisťování staveb technické infrastruktury a obecnými cíli územního plánování (§ 18 a násl. stavebního zákona č. 283/2021 Sb.):

- **Priorita sdružování infrastrukturních koridorů:** Metodika MMR (v návaznosti na Politiku územního rozvoje ČR) jednoznačně preferuje tzv. kumulaci liniových staveb. Umisťování nových vedení podél stávajících komunikací je prioritním veřejným zájmem na ochraně krajinného rázu a eliminaci fragmentace území. SÚ zcela pominul fakt, že umístěním vedení VN 89 do pole vytváří nové ochranné pásmo na „zelené louce“, zatímco v ploše DS by se toto pásmo z velké části překrylo s ochranným pásmem silnice.
- **Povinnost koordinace u liniových staveb:** MMR dlouhodobě metodicky vede stavební úřady k tomu, aby u záměrů modernizace infrastruktury vyžadovaly koordinované řešení. Pokud existuje plocha DS (č. 75), která technickou infrastrukturu připouští, je SÚ povinen v rámci „dobré správy“ (§ 8 správního řádu) vyzvat stavebníka k doložení koordinačního stanoviska správce komunikace (ŘSZK) právě k této variantě.
- **Vyjádření ŘSZK jako důkaz nečinnosti:** Jelikož ŘSZK potvrdilo, že o „Modernizaci“ v ploše DS nebylo informováno, je zřejmé, že SÚ toleroval stavebníkovi obcházení těchto metodických principů. SÚ tak fakticky aproboval nehospodárné využití území, kdy je soukromý majetek znehodnocován novým ochranným pásmem, zatímco veřejný koridor (DS) zůstává nevyužit.

6. Shrnutí pro odvolací orgán

Vyjádření ŘSZK ve spojení s metodikou MMR prokazuje, že:

- **Stavebník uvedl správní orgán v omyl,** pokud v průběhu řízení tvrdil, že podélnou variantu v koridoru silnice s ŘSZK prověřil. Sdělení ŘSZK ze dne 4. 2. 2026 prokazuje, že tato varianta nebyla se správcem komunikace vůbec projednána a ten o ní nemá žádné informace.
- **SÚ zásadně procesně pochybil,** když rezignoval na zjištění skutečného stavu věci (§ 3 správního řádu) a nezákonně presumoval neexistenci alternativy. Ta je přitom v ÚP v ploše DS (č. 75) pro účely vzdušného vedení VN výslovně zakotvena, což SÚ zcela pominul.

- **ŘSZK v odpovědi ad 3 potvrdilo technickou a právní relevanci plochy č. 75 (DS)** pro vzdušné vedení VN. Tímto úředním potvrzením bylo postaveno najisto, že moje námitka byla od počátku opodstatněná, technicky realizovatelná a v souladu s územně plánovací dokumentací.

7. Vytváření umělých překážek a zneužití správního uvážení

Z výše uvedených důkazů vyplývá, že SÚ i stavebník postupovali ve vzájemné shodě s cílem vytvořit umělou procesní překážku pro realizaci šetrnější varianty.

- **Selektivní dokazování:** Stavebník předložil SÚ pouze takové podklady (souhlas ŘSZK s křížením), které podporovaly jím zvolenou trasu přes soukromé pozemky, a úmyslně zamlčel existenci veřejného koridoru v ploše DS. SÚ tento selektivní přístup akceptoval, ačkoliv mu zákon ukládá povinnost chránit práva všech účastníků řízení.
- **Potvrzení systémové podjatosti:** Pokud SÚ Valašské Klobouky v rámci předávání spisu nevyužije možnosti autoremedury, ačkoliv byl nyní prokazatelně usvědčen z aplikace neúčinného zákona a vědomého zkreslování skutkový stavu, potvrzuje tím svou systémovou podjatost a neochotu postupovat v souladu se zákonem.

8. Minimalizace zásahu skrze absorpci ochranných pásem v ploše DS a využití moderních technologických alternativ (nadmenné systémy SAX, PAS/AES a podzemní kabelizace)

Stavební úřad i stavebník zcela opomněli v rámci povinného testu proporcionality a principu minimalizace zásahů do vlastnických práv (Pl. ÚS 19/14) posoudit variantu trasování v ploše DS (č. 75), ačkoliv v místě existuje hned několik objektivně šetrnějších technických řešení, která jsou plně aplikovatelná pro modernizaci linky VN 89 a která radikálně snižují nebo zcela eliminují zásah do vlastnických práv namítajícího:

- **Zásada absorpce pásem v koridoru veřejné infrastruktury:** Umístění liniové stavby linky VN 89 do plochy DS (včetně pomocných pozemků silnice, jako jsou příkopy, svahy násypů a bankety) umožňuje tzv. překryv ochranných pásem. Silnice III/05746 disponuje dle § 30 zákona o pozemních komunikacích č. 13/1997 Sb. silničním ochranným pásmem o šířce 15 metrů od osy vozovky. Při trasování v ploše DS dochází k logickému překryvu tohoto zákonného pásma s ochranným pásmem vedení VN. Většina omezení plynoucích z existence energetického vedení je tak „absorbována“ již existujícím silničním ochranným pásmem. Naproti tomu stavebníkem prosazované trasování linky VN 89 středem soukromých zemědělských pozemků vytváří zcela nové, duplicitní a neopodstatněné omezení na „zelené louce“, což představuje neúměrný zásah do vlastnictví v situaci, kdy existuje veřejný koridor DS určený k ochraně okolního území právě cestou sdružování infrastrukturních koridorů.
- **Šetrnější nadzemní varianty s izolovanými vodiči (SAX / PAS / AES):** Stavebník je v rámci povinnosti volit nejšetrnější prostředek (viz rozsudek NSS 1 As 116/2012) povinen prověřit využití moderních technologií, konkrétně izolovaných vodičů typu SAX nebo celozávěsných kabelových systémů typu PAS/AES. Použití těchto technologií u linky VN 89 umožňuje dle platných technických norem (zejm. PNE 33 3301) zásadní sblížení vodičů na konzolách a následné zúžení ochranného pásma na limitní hranici 2 metrů (resp. 1 metru u izolovaných svazků PAS/AES). Při využití kompaktních konzol pro navrhovaných 6 vodičů se tak celý záměr modernizace linky VN 89 (včetně navýšení kapacity) plně integruje do plochy DS (č. 75). Tato technologie je standardně aplikovatelná pro vedení podél komunikací, neboť eliminuje riziko výbojů a umožňuje bezpečnou koexistenci se

silničním provozem i doprovodnou zelení, čímž by byl zcela eliminován zásah do soukromých pozemků namítajícího.

- **Šetrnější podzemní varianta (Kabelizace v nezpevněném tělese silnice):** Přípustnost technologie podzemního kabelového vedení v nezpevněné části silničního pomocného pozemku (mimo asfaltové těleso vozovky) potvrzuje i samotné vyjádření ŘSZK v bodě ad 4, kde správce komunikace výslovně přiznává realizaci obdobných projektů uložení sítí VN do pozemků krajských silnic v posledních 5 letech. Podzemní kabelové vedení disponuje dle § 46 energetického zákona č. 458/2000 Sb. ochranným pásmem pouze 1 metr, což technicky umožňuje jeho kompletní uložení do koridoru DS (např. do banketu či příkopu) bez jakéhokoliv dotčení soukromých parcel namítajícího. Skutečnost, že se stavebník v rámci projektu linky VN 89 o projednání této podzemní varianty v nezpevněné části plochy DS u správce komunikace prokazatelně ani nepokusil, dokládá jeho vědomou nečinnost při hledání nejšetrnějšího řešení.
- **Podzemní varianta ve zpevněném tělese silnice (Kabelizace pod vozovkou):** V případě, že by se ukázalo jako technicky neproveditelné uložení do nezpevněných částí plochy DS (banket, příkop), je stavebník povinen prověřit i variantu přímého uložení kabelového vedení VN do zpevněného tělesa vozovky silnice III/05746. Tato silnice je komunikací s minimální intenzitou dopravy a nízkou frekvencí rekonstrukcí, což dle technických zvyklostí i metodik správců sítí činí uložení kabelu do vozovky plně realizovatelným řešením.

Stavební úřad zcela pominul, že uložení sítě do zpevněného tělesa existující komunikace je v moderním plánování infrastruktury prioritním způsobem trasování, který maximálně naplňuje zásadu koncentrace inženýrských sítí a minimalizuje fragmentaci krajiny i zásahy do zemědělského půdního fondu. Argumentace případnou vyšší nákladovostí takového řešení (řezání asfaltu, zpětná úprava povrchu) je z hlediska testu proporcionality irelevantní, neboť soukromý ekonomický zájem stavebníka nemůže požívat vyšší právní ochrany než ústavně zaručené vlastnické právo k mým pozemkům, které by touto variantou zůstaly zcela nedotčeny.

- **Nepřípustnost upřednostnění ekonomické optimalizace stavebníka:** Pokud stavebník odmítá tyto technologické alternativy (SAX, PAS, kabelizace) v ploše DS a trvá na invazivním řešení s holými vodiči a 3metrovými konzolami přes soukromá pole pouze s odkazem na vyšší investiční náklady či administrativní náročnost, pak takový postup představuje zneužití správního uvážení. Ekonomický zájem soukromoprávního distributora na úspoře nákladů není v demokratickém právním státě nadřazen ústavní ochraně vlastnického práva namítajícího.
- **Identifikace tří konkrétních alternativ:** Na základě zjištěných skutečností se pro realizaci modernizace VN 89 nabízejí minimálně tři technicky schůdné a zákonem předpokládané varianty, které SÚ ignoroval: 1. Vedení podél cesty v ploše DS nadzemní technologií (izolované vodiče), 2. Vedení podél cesty v pomocných pozemcích podzemní kabelizací, 3. Vedení přímo v nezpevněném či zpevněném tělese silnice podzemní cestou (vzhledem k minimální intenzitě dopravy a nulové frekvenci rekonstrukcí této silnice III. třídy).

9. Technická analýza záměru – Důkaz o nepřípustné prostorové expanzi a nové stavbě

Detailní technická specifikace prokazuje, že stavebník navrhuje technologicky neaktuální řešení s neúměrnými prostorovými nároky, které neodpovídá moderním standardům minimalizace zásahů. Zvolené technické řešení je vzhledem k dostupným technologickým alternativám zjevně

neproporcionální a prostorově invazivní, což je v přímém rozporu s principem minimalizace zásahů do vlastnických práv a s povinností stavebníka volit k vlastnictví nejšetrnější řešení.

- **Účelové nadhodnocení prostorových nároků (Konzoly „ŠESTIVODIČ 3000“):** Stavebník navrhuje konzoly o rozpětí ramen až 3 000 mm (body č. 5, 14, 24 ad.). Tato extrémní šířka v kombinaci s „holými“ vodiči uměle navyšuje zábor pozemku. Použití izolovaných vodičů by umožnilo snížení šíře hlavy sloupu o více než 60 %, což by usnadnilo uložení do plochy DS.
- **Důkaz o změně trasy (Nová stavba):** Projekt přiznává drastické posuny podpěrných bodů mimo stávající trasu: 12,8 m (bod 13), 17,8 m (bod 17), 13,2 m (bod 18) a 20,7 m (bod 27). Tato data prokazují, že se nejedná o modernizaci, ale o novou liniovou stavbu. Skutečnost, že stavebník v rámci projektu manipuluje s umístěním podpěrných bodů v řádu desítek metrů, definitivně vyvrací argument o technické neměnnosti trasy a potvrzuje, že uložení do plochy DS je technicky realizovatelné, pokud by stavebník nepostupoval s úmyslem vyhnout se koordinačnímu jednání se správcem komunikace.
- **Zábor orné půdy invazivními konstrukcemi:** Nasazení dvousloupů (EPV 12/15) a příhradových stožárů (např. body č. 2, 12, 16, 27, 47) s rozsáhlými betonovými základy představuje trvalou devastaci zemědělského půdního fondu (ZPF) v situaci, kdy výše uvedené moderní technologie v ploše DS nevyžadují takto masivní podpěrné body.

10. Rozpor v požadavcích na volný prostor (Případ Brumovka)

Vodoprávní úřad v bodě č. 9 závazného stanoviska stanovil povinnost zachovat manipulační pruh o šířce 6 metrů od břehové čáry.

- **Logický rozpor a svévole v rozhodování:** Pokud je technicky i právně možné (a úřadem vyžadované) udržet volný 6metrový koridor podél vodního toku, je zcela nepravdivé tvrzení stavebníka a SÚ, že v koridoru silnice (plocha DS) nelze vyčlenit adekvátní prostor pro uložení vedení VN. Rozhodnutí SÚ vykazuje znaky svévole a vnitřní rozpornosti: zatímco u vodního toku úřad prostorová omezení striktně vymáhá, u silničního koridoru (plocha DS) je zcela ignoruje. Tento selektivní přístup SÚ k ochraně veřejných koridorů slouží výhradně k ochraně ekonomických zájmů stavebníka na úkor svých vlastnických práv.

11. Rozpor s územně plánovací dokumentací obce Študlov

Stavebníkem prosazovaná trasa a jím zvolená technologie jsou v přímém rozporu s koncepcí rozvoje obce Študlov. Existenci plochy DS (č. 75) a její určení pro technickou infrastrukturu včetně vzdušného vedení VN potvrzuje přímo správce komunikace (ŘSZK) ve svém Sdělení ze dne 4. 2. 2026 v bodě ad 3. Je tedy nezpochybnitelné, že územní plán s touto variantou počítá jako s přípustnou. Územní plán v ploše DS (č. 75) s instalací technické infrastruktury (vzdušné vedení VN) výslovně počítá právě za účelem sdružování infrastrukturních koridorů a ochrany nezastavěného území. Ignorováním tohoto koridoru a prosazováním invazivní trasy v zemědělských plochách činí stavebník z územního plánu fakticky neúčinný dokument. SÚ svým rozhodnutím tento stav posvětil, čímž rezignoval na ochranu schválené koncepce uspořádání území a upřednostnil technologicky zastaralé řešení distributora před veřejným zájmem na respektování územního plánu.

12. Rozpor v argumentaci ŘSZK a existence precedentu

Ve vyjádření ŘSZK spatřuji zásadní rozpor. Na jedné straně správce deklaruje, že liniové sítě do těles staveb nepovoluje, na druhé straně přiznává, že ve Zlínském kraji takové výjimky v posledních 5 letech učinil. Pokud taková praxe existuje u jiných silnic v kraji, není důvod ji neaplikovat u marginální komunikace III. třídy mezi Valašskými Příkazy a Študlovem, kde absentuje jakýkoliv strategický zájem na jejím rozšiřování či radikální přestavbě. Nerovný přístup k žadatelům a svévolné odmítání projednání alternativy v místě, kde je to technicky nejsnazší, zakládá nezákonnost rozhodnutí.

TECHNICKÉ SROVNÁNÍ TECHNOLOGICKÝCH ALTERNATIV MODERNIZACE VEDENÍ VN 89 V KONTEXTU MINIMALIZACE ZÁSAHU DO VLASTNICKÝCH PRÁV A VYUŽITÍ PLOCHY DS (Č. 75).

a) Komparativní tabulka prostorové náročnosti (pro hladinu VN 1–35 kV)

Následující tabulka prokazuje, že volba technologie přímo určuje míru zásahu do soukromého vlastnictví.

Technologie vedení	Typ vodiče	Šířka ochranného pásma (od krajního vodiče)	Možnost uložení do koridoru silnice (plocha DS)
Stávající / Navrhované	Holé vodiče	7 metrů	Nevhodné (vyžaduje široké průseky a velké odstupy)
Alternativa A (PAS)	Izolované (zakryté)	2 metry	Vhodné (umožňuje sblížení vodičů a absorpci pásem)
Alternativa B (SAX)	Závěsný kabel 1 metr		Ideální (minimalizuje riziko výbojů, šetří místo)
Alternativa C	Podzemní kabel	1 metr	Ideální (zcela eliminuje nadzemní překážky v území)

b) Technické odůvodnění šetrnějších variant

- **Absorpce ochranných pásem:** Při využití izolovaných technologií (PAS, SAX) v ploše DS dochází k překryvu s již existujícím ochranným pásmem silnice (15 m od osy). Většina technických omezení je tak absorbována veřejným koridorem a zásah do přilehlých soukromých pozemků je buď nulový, nebo naprosto marginální.
- **Bezpečnost koexistence:** Izolované systémy (zejm. SAX) eliminují riziko přeskočení výboje při přiblížení k doprovodné zeleni nebo silničnímu provozu. To umožňuje jejich bezpečné umístění blíže k okraji vozovky nebo přímo nad pomocné silniční pozemky.
- **Ekonomická a procesní nezbytnost:** Dle rozsudku NSS 1 As 116/2012 je stavebník povinen volit nejšetrnější prostředek. Rozdíl mezi 7metrovým a 1metrovým ochranným pásmem představuje v ploše tisíce čtverečních metrů ušetřeného orného fondu, což nadřazuje technologickou modernizaci nad pouhou ekonomickou optimalizací stavebníka.

c) Legislativní a technické reference

- **Energetický zákon č. 458/2000 Sb. (§ 46):** Definice zákonných minim ochranných pásem pro izolovaná a kabelová vedení.
- **Podniková norma energetiky PNE 33 3301:** Stanovuje podmínky pro navrhování nadzemních vedení s izolovanými vodiči a jejich bezpečné vzdálenosti.
- **Metodika MMR:** Priorita sdružování infrastrukturních koridorů (kumulace liniových staveb) za účelem ochrany krajinného rázu a vlastnických práv.

d) Závěr technického srovnání

Výše uvedená data prokazují, že stavebník zcela rezignoval na využití moderních technických řešení. Požadavek na trasování s holými vodiči přes soukromé pozemky v situaci, kdy technologie PAS, SAX či kabelizace umožňují plnou integraci vedení do plochy DS, je v rozporu s principem proporcionality a ochranou vlastnického práva dle Listiny základních práv a svobod.

e) Schématické srovnání záboru území (Koridor VN 1–35 kV)

Následující popis demonstruje drastický rozdíl v nárocích na prostor mezi technologií prosazovanou stavebníkem a technologiemi navrhovanými namítajícím:

VARIANTA STAVEBNÍKA (Holé vodiče v polích):

- Konstrukce: Široké konzoly (3000 mm) + 3 až 6 holých lan.
- Celková šíře omezení: cca 17 metrů (3 m hlava sloupu + 2x 7 m ochranné pásmo).
- Dopad: Vytvoření zcela nového koridoru s trvalým omezením vlastnického práva dle § 46 energetického zákona. Dochází k absolutnímu zákazu výsadby dřevin nad 3 m a faktickému zablokování jakékoliv budoucí stavební činnosti (včetně doplňkových zemědělských staveb), což vede k nevratnému znehodnocení bonitní orné půdy a omezení jejího budoucího potenciálu.

VARIANTA NAMÍTAJÍCÍHO (Systém SAX / Kabelizace v ploše DS):

- Konstrukce: Izolovaný svazek (kompaktní) nebo podzemní kabel.
- Celková šíře omezení: cca 2–3 metry (izolovaný svazek má ochranné pásmo pouze 1 m od krajního vodiče).
- Dopad: Celý rozsah omezení (2–3 m) se bezpečně vejde do pomocného silničního pozemku (příkop, banket, svah) v rámci plochy DS. Zásah do soukromých pozemků za hranicí silničního příkopu je 0 metrů.

f) Rozpor s principem hospodárného využití území a ignorování plochy DS

Projektová dokumentace stavebníka záměrně ignoruje fakt, že:

- Plocha DS (Silniční doprava) je v Územním plánu Študlov definována jako koridor pro dopravu včetně technické infrastruktury.
- Silnice III/05746 disponuje vlastním ochranným pásmem 15 metrů.

- **Princip absorpce:** Pokud se 2m pásmo moderního vedení (SAX/Kabel) vloží do 15m pásma silnice, nevzniká v území žádné nové omezení. Stavebníkem zvolené řešení však vytváří omezení duplicitní, což je v přímém rozporu s principem hospodárnosti v území (§ 18 Stavebního zákona).

g) Dokumentace

Podrobné technické parametry, nákresy ochranných pásem a katalogové listy moderních systémů PAS/SAX (např. systémy ENSTO) jsou veřejně dostupné a obecně známé z praxe distributorů v ČR. Pro potřeby správního uvážení namítající odkazuje na typové realizace, které SÚ i stavebník v řízení zamlčeli:

- **Vzor PAS/SAX:** Jedná se o kompaktní systémy s izolovaným opláštěním (v praxi černé izolované svazky), které díky eliminaci rizika elektrického výboje umožňují zásadní přiblížení k silniční vegetaci, infrastruktuře i stavbám. Na rozdíl od stavebníkem navrhovaných holých vodičů toto řešení nevyžaduje rozsáhlé průseky zeleně ani široká ochranná pásma, což umožňuje bezpečnou integraci celého vedení do úzkého koridoru plochy DS.
- **Technologie podzemního kabelového vedení (v ploše DS):** Metoda uložení do země v rámci koridoru komunikace (banket, příkop, těleso silnice) je po dokončení prací zcela neinvazivní. Toto řešení umožňuje plnohodnotné zemědělské obhospodařování soukromých pozemků, které zůstávají zcela nedotčeny jak nadzemní stavbou, tak podzemním vedením. Kabelizace v ploše DS zcela eliminuje vizuální i prostorový dopad na krajinný ráz a definitivně odstraňuje zásah do vlastnických práv namítajícího.
- **Veřejně dostupné podklady:** Technická schémata a metodiky prokazující výhody těchto systémů jsou standardní součástí dokumentace výrobců a správců distribučních soustav v ČR:

Oficiální nákresy pásem ČEZ: bit.ly/ochranna-pasma-cez

Katalog úsporných systémů ENSTO: bit.ly/ensto-sax-katalog

h) Shrnutí technického požadavku namítajícího

Žádám, aby odvolací orgán v rámci zásady materiální pravdy uložil stavebníkovi povinnost předložit objektivní srovnání záboru soukromých pozemků (v m²) u výše uvedených alternativ v ploše DS oproti stávajícímu invazivnímu návrhu. Vzhledem k tomu, že plocha DS umožňuje nulový (0 m²) zábor mých pozemků, je toto vyčíslení zcela zásadní pro dokončení testu proporcionality. Bez tohoto srovnání je dosavadní posouzení SÚ Valašské Klobouky nepřezkoumatelné, neboť zcela ignoruje existenci nejmírnějšího prostředku ochrany práv.

i) Charakteristika lokality a technická proveditelnost

Navrhované alternativní vedení v ploše DS (podél či v tělese silnice III/05746) nepředstavuje v podmínkách moderní energetické infrastruktury ČR žádné technické unikum, nýbrž standardní a triviální projekční řešení. Tato skutečnost je podpořena následujícími body:

- **Status komunikace:** Silnice III/05746 mezi Valašskými Příkazy a Študlovem je komunikací nízkého strategického významu (slepá větev). Absence významných rekonstrukcí od roku 1989 a nízká intenzita provozu činí koordinaci liniových sítí v tomto tělese technicky nenáročnou.

- **Běžná praxe v distribuční soustavě:** Technologie izolovaných vodičů (SAX/PAS) a podzemní kabelizace jsou standardně užívány distributory (EG.D, ČEZ Distribuce) právě v obdobných lokalitách, kde je vyžadována minimalizace ochranných pásem a ochrana krajinného rázu.
- **Dostupnost mechanizace:** Realizace podzemního vedení v nezpevněné krajnici silnice III. třídy je běžně prováděna pomocí kabelových pluhů či drážkovačů s minimálním dopadem na stabilitu tělesa vozovky.

j) Rozpor v tvrzení správce komunikace a stavebníka

Stavebníkova argumentace o „nemožnosti“ podélného vedení je v přímém rozporu s realitou distribuční sítě ve Zlínském kraji. Jelikož správce komunikace (ŘSZK) v posledních 5 letech prokazatelně povolil obdobná uložení VN vedení u jiných silnic v kraji, je odmítání projednání této varianty v případě linky VN 89 projevem **svévole a diskriminačního přístupu**. Jde o účelové obcházení zákonné povinnosti omezit zásah do soukromého vlastnictví na nezbytné minimum, což je v právním státě nepřípustné.

k) Závěrečné technické zhodnocení

Využití plochy DS pro uložení modernizované linky VN 89 je řešením:

- **Technicky triviálním** (standardní komponenty i postupy).
- **Prostorově úsporným** (redukce záboru soukromých polí o cca 80–100 %).
- **Urbanisticky správným** (v souladu s ÚP obce Študlov a metodikou MMR o kumulaci infrastrukturních koridorů).

13. Porušení zásady objektivitu a dobré správy

Postup SÚ Valašské Klobouky, který nekriticky přejímá nepravdivá a v řízení vyvrácená tvrzení stavebníka a zároveň ignoruje objektivně existující technické alternativy, vyvolává důvodné pochybnosti o nestrannosti úřadu. SÚ v tomto řízení fakticky rezignoval na roli nezávislého orgánu ochrany veřejných zájmů a přijal roli obhajoby ekonomických zájmů stavebníka.

Dále poukazuji na procesní anomálii, kdy záměr řeší SÚ Valašské Klobouky namísto místně příslušného SÚ Horní Lideč. Tato skutečnost vede k přehlížení zásadních právních vad (např. absence dokladů o legalitě stávajícího vedení z 60. let). SÚ Valašské Klobouky k těmto vadám přistupuje se zjevnou pasivitou, čímž fakticky znemožňuje řádný výkon dozorčí činnosti a legalizuje procesní zkratky stavebníka.

14. Námitka proti zneužití práva a absenci právního titulu

Stavebník se v řízení dopouští vědomého zneužívání technických a právních normativů s jediným cílem: obejít zákonnou povinnost umístit stavbu přednostně do koridorů k tomu určených (plocha DS č. 75 v ÚP Študlov). Trvám na tom, že stávající vedení na mých pozemcích je provozováno bez právního titulu a že jakákoliv modernizace v novém rozsahu na mých soukromých pozemcích je za existence alternativy v ploše DS právně nepřípustná.

Snaha stavebníka o legalizaci tohoto postupu skrze SÚ Valašské Klobouky je zneužitím práva, kterému nesmí odvolací orgán poskytnout ochranu. SÚ je povinen vyhodnotit absenci právního titulu

jako nepřekonatelnou překážku řízení a v rámci zásady materiální pravdy konstatovat, že stavebník svou povinnost minimalizovat zásah do vlastnických práv (využitím plochy DS) vědomě ignoruje.

ZÁVĚR

Navrhuji, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil pro jeho absolutní nepřezkoumatelnost a rozpor s principem materiální pravdy. Stavební úřad musí být v novém projednání zavázán k tomu, aby donutil stavebníka k reálnému posouzení šetrnějších technologických variant v ploše DS (koridor silnice), jak to předpokládá platný Územní plán obce Študlov a metodika MMR.

Současně **požaduji**, aby odvolací orgán v odůvodnění svého rozhodnutí konstatoval nepřipustnost postupu SÚ, který při vypořádání mých námitek vědomě popíral existenci alternativy, jejíž přípustnost v ploše DS sám v textu téhož rozhodnutí potvrdil. Takový postup považuji za projev svévole a hrubé porušení zásady dobré správy.

Vzhledem k závažnosti pochybení a ignorování zákonných principů doplňuji své závěrečné požadavky, které jsou v přímé korelaci s mou souběžně podávanou **Žádostí o potvrzení procesního postupu ze dne 9. 2. 2026** a s ohledem na výše uvedené skutečnosti a fatální procesní pochybení SÚ Valašské Klobouky:

1. Navrhuji, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil v celém rozsahu a věc vrátil k novému projednání.

2. Žádám o zahájení dozorně-nápravné aktivity (uplatnění dozorcích prostředků) vůči Stavebnímu úřadu ve Valašských Kloboukách za účelem nápravy jeho dlouhodobé nečinnosti a procesních pochybení, kdy úřad vědomě poškozují má práva a ignoruje neoprávněný stav v území.

3. Trvám na vedení trasy VN alternativní cestou skrze plochu DS (silniční koridor), přičemž byly jasně definovány minimálně 3 technické alternativy (nadzemní v ploše DS, podzemní v pomocném pozemku, podzemní v tělese silnice).

Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby mi veškerá budoucí rozhodnutí, vyjádření a jiné písemnosti v této věci byly doručovány **písemně na mou výše uvedenou poštovní adresu** a současně, pro účely operativní komunikace, zaslány **v elektronické kopii na můj e-mail: tomas.macala@yahoo.com.**

V Praze dne 9.2.2026

Tomáš Máčala

Přílohy:

Příloha 1 – Žádost o informace ŘSZK - text dotazů adresovaný ŘSZK (žádost 106/1999 Sb.)

Příloha 1 – Sdělení ŘSZK - odpověď na žádost - zákon 106_1999 Sb.